

АРБИТРАЖНОЕ ДЕЛО «РЯЗАНСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПО ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ И ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ НАДЗОРУ VS. ОБЩЕСТВО "САФЬЯН"»

Материал подготовила Т.В. ПЕСТОВА, эксперт журнала

Фабула дела

Открытое акционерное общество «Сафьян» (далее – общество, ответчик) является производителем готовой кожи и кожевенных полуфабрикатов, а также переработчиком кожевенного сырья.

В результате деятельности общества образуются отходы производства различной степени опасности.

Между обществом и КПКГ «Региональные инвестиции», МУП «Экологозащита» (компании, специализированные организации) были заключены договоры от 01.01.2004 и 01.03.2006.

Предметом договоров являлось размещение компаниями отходов производства, возникающих в результате хозяйственной деятельности общества.

Управлением по технологическому и экологическому надзору по Рязанской области Федеральной службы РФ по

экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – управление, заявитель) для ответчика были разработаны и утверждены лимиты на размещение отходов от производственного процесса в соответствии с классом опасности.

Также для общества была определена плата за негативное воздействие на окружающую среду (размещение отходов) в пределах установленных лимитов.

В 2005–2006 гг. общество не перечислило необходимые «экологические» платежи.

Управление признало такие действия ответчика неправомерными и обратилось в суд с заявлением о взыскании с последнего платы за негативное воздействие на окружающую среду в размере 7 216 260 руб. 69 коп.

Юридическая суть спора и правовые позиции сторон

Позиция заявителя	Позиция ответчика
<p>Заявитель в обоснование своей позиции по делу обращает внимание на следующие обстоятельства.</p> <p>Он указывает на то, что отходы производства являются объектом права собственности (ст. 4 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»).</p> <p>Таким образом, общество «Сафьян» является собственником промышленных отходов производства 3-го и 4-го классов опасности, образующихся в результате его производственной деятельности.</p> <p>Следовательно, общество обладает такими полномочиями собственника,</p>	<p>Ответчик в обоснование своих действий ссылается на следующее.</p> <p>Во-первых, общество настаивает на том, что оно надлежащим образом исполнило свои обязательства по внесению платежей за загрязнение окружающей среды, поскольку заключило с МУП «Экологозащита» и КПКГ «Региональные инвестиции» договоры, по которым эти компании размещают отходы производственной деятельности ОАО «Сафьян». Вследствие этого ответчик полагает, что именно данные компании должны вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду.</p>

Позиция заявителя	Позиция ответчика
<p>как владение, пользование и распоряжение своим имуществом (п. 1 ст. 209 ГК РФ).</p> <p>Статья 210 ГК РФ устанавливает, что именно собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.</p> <p>В бремя содержания имущества (в данном случае отходов производства) соответственно входит и обязанность по внесению платежей за негативное воздействие на окружающую среду.</p> <p>Статья 16 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» устанавливает, что негативное воздействие на окружающую среду является платным.</p> <p>К видам негативного воздействия в числе прочих относится и размещение отходов производства и потребления.</p> <p>Субъектами платежей являются юридические лица и предприниматели, осуществляющие хозяйственную и иную деятельность, которая оказывает негативное воздействие на окружающую среду.</p> <p>На основе постановления Правительства РФ от 16.06.2000 № 461 «О правилах разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение» управлением разработаны и утверждены для ответчика лимиты на размещение отходов.</p> <p>В пределах этих лимитов для общества определена плата за размещение отходов.</p> <p>Поскольку ответчик установленные для него платежи в бюджет не вносил, заявитель считает свои требования к ответчику законными и нормативно обоснованными.</p>	<p>Во-вторых, общество утверждает, что заявителем не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, поскольку требование об уплате платежа не направлено в рамках сроков, предусмотренных ст. 69, 70 НК РФ.</p> <p>В-третьих, общество ссылается на определение КС РФ от 10.12.2002 № 284-О «По запросу правительства Российской Федерации "Об утверждении порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия"...», по которому негативное воздействие оказывается организациями, непосредственно размещающими отходы производства и потребления соответствующего класса опасности.</p> <p>И в-четвертых, ответчик полагает, что у управления отсутствовали полномочия на обращение в суд с заявленными требованиями, поскольку общество не привлекалось к административной ответственности.</p>

Выводы судов

Арбитражный суд Рязанской области решением от 31.10.2007 № 3419-07-С18 требования заявителя полностью удовлетворил.

Довод ответчика, связанный со ссылкой на определение КС РФ от 10.12.2002 № 284-О признан судом не-

правомерным, поскольку КС РФ в данном определении отметил, что *платежи за негативное воздействие на окружающую среду являются необходимым условием получения юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями права осуществлять хозяйственную и иную деятельность, оказывающую* ▶

негативное воздействие на окружающую среду, являются обязательными публично-правовыми платежами за осуществление государством мероприятий по охране окружающей среды.

Общество осуществляет свою деятельность, оказывая при этом негативное воздействие на окружающую среду.

Следовательно, оно обязано вносить соответствующую плату в бюджет.

Постановлением 20-го Арбитражного апелляционного суда от 07.02.2008 № 3419-07-С18 решение суда первой инстанции было оставлено без изменения.

Судьи апелляции согласились с доводами арбитражного суда первой инстанции.

Также они отметили следующие моменты.

Суд счел обоснованным довод заявителя относительно того, что собственник отходов несет соответственно и бремя содержания своего имущества, ведь договоры, заключенные между обществом и специализированными компаниями по размещению отходов не предусматривают переход права собственности на отходы от ответчика к данным компаниям.

Довод общества о несоблюдении досудебного порядка урегулирования спора признан необоснованным, поскольку определением КС РФ от 10.12.2002 № 284-О закрепляется положение, что платежи за негативное воздействие на окружающую среду не обладают рядом признаков, присущих налоговому обязательству в его конституционно-правовом смысле, и, следовательно, не включаются в систему налогов, которая согласно ч. 3 ст. 75 Конституции РФ подлежит установлению федеральным законом.

Следовательно, нормы НК РФ к данным отношениям неприменимы.

Не принял во внимание суд и довод общества о том, что оно не привлекалось к административной ответственности, поскольку в силу ст. 212, 213 АПК РФ управление имеет право на взыскание обязательных платежей в бюджеты всех уровней независимо от

того, привлекался или не привлекался хозяйствующий субъект к административной ответственности.

Кассационный суд в постановлении ФАС ЦО от 14.05.2008 встал на сторону общества.

Судьи указали, что выводы первой и апелляционной инстанций неправомерны, поскольку размещение отходов производства и потребления осуществляли МУП «Экологозащита» и КПКГ «Региональные инвестиции», что оплачивалось обществом на основании договоров. На данную деятельность указанным компаниям выданы соответствующие лицензии.

Наличие лицензии на право заниматься размещением (захоронением) отходов обязывает эти специализированные организации осуществлять деятельность таким образом, чтобы вредное (негативное) воздействие на окружающую среду исключалось.

Договоры между обществом и организациями заключены на возмездной основе. Следовательно, считают судьи, общество произвело оплату по заключенным с указанными организациями договорам, компенсирующую их расходы по размещению отходов.

И, таким образом, выплаты в бюджет за негативное воздействие на окружающую среду общество перечислять не обязано.

Также судьи кассации сделали следующий вывод относительно перехода права собственности на подлежащие размещению отходы.

Они посчитали, что поскольку в результате захоронения отходы, передаваемые специализированным компаниям, не имеют полезных свойств, то они не могут быть использованы для извлечения дохода.

Следовательно, такие отходы не имеют экономической формы товара и не могут быть отчуждены по договору купли-продажи (соответственно, они не могут быть проданы обществом указанным специализированным организациям).

В определении ВАС РФ от 12.09.2008 № 8672/08 коллегия судей поддержала

заявителя, посчитав выводы суда кассационной инстанции ошибочными.

Судьи ВАС РФ признали необоснованным довод кассации относительно того, что поскольку общество произвело в соответствии с договорами оплату услуг по размещению отходов, то оно не обязано вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду.

Судьи ВАС РФ отмечают, что факт заключения обществом договоров со специализированными организациями на оказание услуг по размещению отходов, а также фактическая их оплата не означают, что и бремя уплаты публично-правового обязательного платежа за негативное воздействие на окружающую среду (подлежащего внесению в соответствующий бюджет) автоматически переходит на эти компании.

Коллегия судей также обращает внимание на то, что ст. 4 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» прямо установлено, что право собственности на отходы может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении отходов.

Такие договоры между ответчиком и специализированными организациями не заключались.

Президиум ВАС РФ в постановлении от 09.12.2008 встал на сторону управления и отменил постановление ФАС ЦО от 14.05.2008, оставив в силе решение Арбитражного суда Рязанской области от 31.10.2007 № 3419-07-С18 и постановление 20-го Арбитражного апелляционного суда от 07.02.2008 № 3419-07-С18¹.

Комментарии юристов

С.А. Соменков отмечает, что рассматриваемый спор справедливо был решен на основе норм экологического права. Однако данное дело имеет и гражданско-правовой аспект. Ключе-



С.А. Соменков,
доцент кафедры
гражданского
и семейного
права МГЮА,
кандидат юрид.
наук

вым здесь является вопрос о праве собственности на отходы. Согласно ст. 4 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» право собственности на отходы принадлежит собственнику сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, а также товаров (продукции), в результате использования которых эти отходы образовались. Таким образом, в рассматриваемом деле отходы принадлежат ОАО «Сафьян». Согласно ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором. В литературе это бремя понимается как обязанность собственника содержать принадлежащее ему имущество, нести расходы по поддержанию имущества в надлежащем состоянии, уплачивать предусмотренные законом налоги, вносить различного рода сборы и платежи в государственные и муниципальные фонды и т. д.

В данном случае этим бременем являются платежи за негативное воздействие на окружающую среду. Согласно ст. 4 вышеуказанного закона, право собственности на отходы может быть приобретено другим лицом (имеющим лицензию на обращение с отходами) на основании договора или иной сделки по их отчуждению. Тогда бремя содержания имущества (отходов) перешло бы на нового собственника. Но заключенные ОАО «Сафьян» договоры со специализированными организация-

¹ На момент подготовки номера в печать данное постановление Президиума ВАС РФ еще не было опубликовано в полном объеме на официальном сайте суда.

ми на оказание услуг по размещению отходов не предполагают перехода к ним права собственности на отходы и, как отмечено в определении ВАС РФ от 12.09.2008 № 8672/08, не содержат поручения общества либо делегирования обществом полномочий по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду. Поэтому следует согласиться с выводами Президиума ВАС РФ по данному делу.



С.А. Астахов,
партнер
юридической
компании
«Пространство
вариантов»

С.А. Астахов сетует, что ситуация с платой за «грязь», и без того не отличающаяся ясностью, еще более усугубилась. Логика ВАС РФ должна порадовать фирмы, в чьем ведении находятся полигоны по хранению отходов (или, проще говоря, свалки): поскольку собственниками отходов, как неожиданно выяснилось, продолжают оставаться лица, «создавшие» отходы, то с этих лиц логично потребовать еще и плату за хранение!

Эксперт высказывает предположение, что, вероятно, сами лица, передавшие отходы для вывоза на свалку, полагают себя «совершившими действия, определенно свидетельствующие об устранении от» любых прав на данное имущество, что в соответствии со ст. 236 ГК РФ означает отказ от права собственности.

Но не тут-то было! Всем этим наивным гражданам и организациям ВАС РФ недвусмысленно намекнул, что право собственности остается у них по-прежнему. Теперь этим несчастным остается только надеяться, что их собственное имущество, находящееся где-то на свалке, не причинит ущерба третьим лицам, за что собственникам придется платить. Ну а свалки – в качестве

«хранителей» чужого имущества – вправе получать скромную плату за такое хранение.

Между тем толкование закона, предложенное судьями ФАС ЦО, выглядело не только логично, но и решало проблему организаций, оказывающих услуги.

С таких организаций заинтересованные органы периодически требуют плату за «грязь», хотя непосредственно из закона оснований для подобных требований не следует. При подходе, озвученном ФАС ЦО, эта проблема была бы решена: плательщиками предлагалось признать те самые свалки, у которых и скапливаются отходы. Так плательщиком оказывался бы «окончательный вредитель»: не фирма, которая передает отходы, а фирма, которая принимает эти отходы для целей хранения (что, собственно, и является загрязнением окружающей среды). Ни содержание Федерального закона № 89-ФЗ, ни позиция КС РФ, сформулированная в определении от 10.12.2002 № 284-О, против такого подхода не возражает.

Но этот подход оспорил ВАС РФ. И, самолично оспорив, в том споре победил. И тем самым создал основания для «производителей отходов» лишней раз побеспокоить КС РФ напоминанием о любимом «фискальном сборе»...



Н.В. Дубровин,
ведущий юрист
консалтинговой
группы
«Налоговик»

Н.В. Дубровин исходит из того, что в соответствии с Федеральным законом от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» негативное воздействие на окружающую среду – это воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды. К видам негативного воздействия относится в том чис-

ле и размещение отходов производства и потребления. Закрепляя в качестве одного из основных принципов охраны окружающей среды платность природопользования и возмещение вреда окружающей среде, закон предписывает взимание соответствующих платежей с юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность, оказывающую негативное воздействие на окружающую среду, и называет объект обложения – виды негативного воздействия на окружающую среду в пределах нормативов, устанавливаемых в целях ее охраны.

Указанные платежи взимаются в том числе за предоставление субъектам хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду, права размещать отходы в пределах допустимых нормативов. По сути, это форма возмещения экономического ущерба от такого воздействия под контролем государства, носящая компенсационный характер. Такая плата исчисляется на основе дифференцированных нормативов допустимого воздействия на окружающую среду, с тем чтобы обеспечить возмещение ущерба и затрат на ее охрану и восстановление.

В соответствии с Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» право собственности на отходы принадлежит собственнику сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, а также товаров (продукции), в результате использования которых эти отходы образовались. Право собственности на отходы может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи или иной сделки об отчуждении отходов. Плату за негативное воздействие на окружающую среду вносят лица, в процессе хозяйственной деятельности которых образуются отходы. Как видно из материалов дела, ответчиком не представлены документы, подтверждающие отчуждение принадлежащих ему отходов третьим лицам.

Таким образом, наличие договора на размещение (вывоз) отходов не осво-

бождает природопользователя (в данном случае ответчика) от внесения платы за негативное воздействие на окружающую среду.



А.К. Топорнина,
адвокат
коллегии
адвокатов
«Юков, Хренов
и партнеры»

А.К. Топорнина полагает, что общество «Сафьян» ошибочно посчитало, что оплата услуг по размещению отходов специализированным коммерческим организациям снимает с него обязательства по внесению платежа за негативное воздействие на окружающую среду в соответствующий бюджет.

ОАО «Сафьян» осуществляет деятельность, в результате которой образуются отходы производства различной степени опасности для окружающей среды. В соответствии с действующим законодательством Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору разрабатывает и утверждает лимиты на размещение отходов от производственного процесса и плату за размещение отходов в пределах установленных лимитов. Данные правила не имеют исключений и обязательны для всех производственных организаций, наносящих вред своей деятельностью окружающей среде, поскольку согласно Федеральному закону «Об охране окружающей среды» негативное воздействие на окружающую среду является платным. Логично, что плату за негативное воздействие вносят лица, в результате хозяйственной деятельности которых образуются отходы.

Коммерческие организации по договору оказания услуг с обществом оказали услуги по размещению отходов от производства общества. Этот факт, по мнению компании «Сафьян», освободил предприятие от уплаты публично-

правового обязательного платежа за негативное воздействие на окружающую среду и возложил данное бремя на перерабатывающие компании.

Высший Арбитражный Суд РФ справедливо признал законными и мотивированными выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что наличие договорных отношений по размещению отходов со специализированными предприятиями не является основанием для освобождения от уплаты платежей за негативное воздействие на окружающую среду.



Е.В. Семьянов,
адвокат
Адвокатской
конторы № 7
МГКА, кандидат
юрид. наук

Е.В. Семьянов исходит из того, что вопрос, который стал предметом рассмотрения в Президиуме ВАС РФ по делу «Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Рязанской области vs. Открытое акционерное общество "Сафьян"», – установление субъекта платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Суды первой и апелляционной инстанций верно применили и истолковали закон.

Однако невозможно оставить без внимания тот живой интерес, с которым подошел к рассмотрению данного казуса суд кассационной инстанции – при всей кажущейся простоте вопроса он предпринял серьезную попытку системного толкования норм права, регулирующих спорные правоотношения. В то же время в процессе толкования суд увлекся самим процессом, немного уклонившись от цели самого толкования.

Рассматривая соотношение объемов понятия «негативное воздействие на окружающую среду» в текстах различ-

ных федеральных законов, суд кассационной инстанции не увидел главного – в законах, посвященных правовой охране окружающей среды, действует общее правило, закрепленное в ст. 210 ГК РФ: собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества. Об этом, например, прямо указано в ст. 4, 12 и 14 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

Таким образом, собственник, эксплуатируя принадлежащее ему имущество, производит загрязнение окружающей среды. Следовательно, именно он и должен перечислить публично-правовой платеж для того, чтобы восстановить прежнее состояние окружающей среды. Любые сделки по передаче отдельных прав в отношении отходов не могут служить основанием для уклонения от вышеуказанного платежа.

Именно эту позицию и выразил Президиум ВАС РФ в своем постановлении от 09.12.2008.

Комментарий редакции

Итак, в рассматриваемом споре был поднят вопрос о том, кто должен вносить плату в бюджет за негативное воздействие на окружающую среду (размещение отходов): собственник отходов или те специализированные организации, которые непосредственно размещают эти отходы.

Эксперты не сошлись в оценках и мнениях относительно вынесенного Президиумом ВАС РФ постановления.

Так, одни специалисты считают его законным и обоснованным, другие, напротив, придерживаются точки зрения, закрепленной в постановлении ФАС ЦО, отмененном по решению ВАС РФ.

Судьи ВАС РФ приняли во внимание довод управления о том, что собственник имущества должен нести и бремя его содержания.

И это справедливо.

Ведь законом (ст. 4 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления») закреплено, что право собственности на отходы производства принадлежит соб-

ственнику сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, а также товаров (продукции), в результате использования которых эти отходы образовались.

Следовательно, собственником отходов является ОАО «Сафьян».

Также закон предусматривает, что право собственности на отходы может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении отходов.

В договорах со специализированными организациями закреплялись лишь положения о том, что они берут на себя

обязанность по размещению отходов производства общества.

Переход права собственности от общества к специализированным компаниями в данных договорах не оформлялся.

Таким образом, суд пришел к обоснованному выводу, что общество как собственник отходов должно нести бремя содержания своего имущества путем внесения платы в бюджет за негативное воздействие на окружающую среду.

Таково требование п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об охране окружающей среды» и постановления Правительства РФ от 28.08.1992 № 632. ■