



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

определение

г. Москва  
19 октября 2018 г.

Дело № А40-222649/16-78-172 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 15 октября 2018 г.

Полный текст определения изготовлен 19 октября 2018 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
 судьи Истомина С.С., единолично,  
 при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Эмухвари Р.Р.,  
 рассмотрев в открытом судебном заседании по делу о банкротстве ООО «ПСК ЭкоКамень» (ИНН 7701901165 ОГРН 5107746036074)  
 заявление конкурсного управляющего должника Ермакова Р.С. о присуждении судебной неустойки,  
 в заседании приняли участие: от конкурсного управляющего – Лашина О.О. по дов. от 01.06.2018.

### УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2017 года ООО «ПСК ЭкоКамень» (ИНН 7701901165 ОГРН 5107746036074) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Ермаков Р.С.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего ООО «ПСК ЭкоКамень» Ермакова Р.С. о взыскании с Майорова Сергея Владимировича судебной неустойки, поступившие в суд 25.07.2018 г.

Майоров С.В., будучи надлежаще извещен о времени и месте судебного заседания, явку в суд не обеспечил. Дело рассмотрено в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Представитель конкурсного управляющего поддержал заявление в полном объеме.

Исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 04 июля 2017 года суд обязал руководителя должника в течение трех дней передать бухгалтерскую и иную документацию должника, печати, штампы, материальные и иные ценностей конкурсному управляющему. Акт приема-передачи должен был быть представлен в суд.

Доказательств исполнения решения в данной части в материалы дела в порядке ст. 65 АПК РФ не представлено.

В соответствии с положениями п. 2 ст. 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей,

штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено названным Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (п. 1 ст. 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1).

В п. 28 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 указано, что на основании п. 1 ст. 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (ст. 304 Гражданского кодекса Российской Федерации), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (судебная неустойка).

В своем ходатайстве конкурсный управляющий ООО «ПСК ЭкоКамень» просит взыскать судебную неустойку в размере 1000 руб. в день, начиная с даты публикации резолютивной части решения суда от 04 июля 2017 года до даты фактической передачи документов. Также конкурсный управляющий ООО «ПСК ЭкоКамень» в своем ходатайстве просит взыскать судебную неустойку за непередачу временному управляющему ООО «ПСК ЭкоКамень» документов, указанных в запросе временного управляющего от 07.07.2017 в размере 134 000 руб.

Полномочия Майорова С.В. как бывшего руководителя должника подтверждаются выпиской из ЕГРЮЛ.

В соответствии с абз. 2 пункта 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» суд может присудить денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (судебную неустойку) в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре. Судебная неустойка является дополнительной мерой воздействия на должника, мерой стимулирования и косвенного принуждения.

Как разъяснено в пунктах 31 и 32 постановления Пленума № 7, суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре; судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства; удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения.

Если требование о взыскании судебной неустойки заявлено истцом и удовлетворяется судом одновременно с требованием о понуждении к исполнению обязательства в натуре, началом для начисления судебной неустойки является первый день, следующий за последним днём установленным решением суда для исполнения обязательства в натуре.

В случае подачи истцом заявления о взыскании судебной неустойки через какое-то время после вынесения решения об исполнении обязательства в натуре взыскание судебной неустойки за период, предшествующий моменту рассмотрения судом вопроса о её взыскании, не допустимо, поскольку ретроспективное взыскание судебной неустойки

не соответствует той цели, на которую она в первую очередь направлена – стимулирование должника к совершению определённых действий или воздержанию от них. Целью судебной неустойки не является восстановление имущественного положения истца в связи с неисполнением судебного акта об исполнении обязательства в натуре (абзац 2 пункта 28 постановления Пленума № 7).

Таким образом, судебная неустойка не может быть взыскана за неисполнение судебного акта до момента её присуждения.

Согласно пункту 1 статьи 308.3 ГК РФ размер судебной неустойки подлежит определению судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 данного Кодекса).

При определении размера присуждаемой денежной суммы суду следует исходить из того, что исполнение судебного акта должно для ответчика оказаться более выгодным, чем его неисполнение. В то же время, определяя размер присуждения денежных средств на случай неисполнения судебного акта, суд должен принимать во внимание степень затруднительности исполнения судебного акта, возможность ответчика по его добровольному исполнению, имущественное положение ответчика и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Поскольку размер неустойки подлежащей взысканию в случае неисполнения обязанной стороной судебного акта, законом не регламентирован, решение вопроса разумности ее размера относится к компетенции суда и разрешается с учетом конкретных обстоятельств дела.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. При этом арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При таких обстоятельствах суд полагает правильным и справедливым в случае неисполнения определения суда взыскать с Майорова Сергея Вячеславовича в конкурсную массу ООО «ПСК ЭкоКамень» денежную компенсацию в размере 1000 руб. 00 коп. за каждый день просрочки исполнения решения суда начиная с даты вынесения настоящего определения.

С учетом изложенного суд также не усматривает оснований для взыскания судебной неустойки ввиду неисполнения Майоровым С.В. требований запроса временного управляющего, поскольку судебный акт об истребовании документации не выносился, при этом на текущий момент введено конкурсное производство в отношении должника, в связи с чем, правоотношения арбитражного управляющего и бывшего руководителя должника регулируются в данной части положениями ст. 126 Закона о банкротстве.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 184-186, 188 АПК РФ, суд  
ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с Майорова Сергея Вячеславовича в конкурсную массу ООО «ПСК ЭкоКамень» судебную неустойку в размере 1 000 руб. в день, начиная с даты вынесения определения о присуждении и взыскании судебной неустойки по дату фактического исполнения требований арбитражного суда о предоставлении документов по решению суда от 04.07.2017.

В остальной части заявления – отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Арбитражный суд апелляционной инстанции в месячный срок.

Судья

С.С. Истомин



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### определение

г. Москва  
31 августа 2018 г.

Дело № А40-222649/16-78-172 «Б»

Резолютивная часть определения оглашена 22 августа 2018 г.  
Полный текст определения изготовлен 31 августа 2018 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
судьи Истомина С.С., единолично,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Эмухвари Р.Р.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании по делу о банкротстве ООО «ПСК  
ЭкоКамень» (ИНН 7701901165 ОГРН 5107746036074),  
заявление конкурсного управляющего ООО «ПСК ЭкоКамень»  
к Майорову Сергею Вячеславовичу о привлечении к субсидиарной ответственности  
В заседание явились: от Серебрянниковой А.А. – Ивченков П.С. по дов. от 19.01.2017,  
от конкурсного управляющего – Ивченков П.С. по дов. от 101.03.2018, от ответчика  
майоров С.В. (паспорт), Грузин В.С. по дов. от 31.03.2018,

### УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29 июня 2017 года ООО «ПСК  
ЭкоКамень» (ИНН 7701901165 ОГРН 5107746036074) признано несостоятельным  
(банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным  
управляющим должника утвержден Ермаков Р.С.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление  
конкурсного управляющего должника к Майорову Сергею Вячеславовичу о  
привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере  
9 954 017,81 руб.

Представитель конкурсного управляющего поддержал заявление в полном  
объеме.

Ответчик по заявлению возражал в полном объеме.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив  
относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а  
также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к  
выводу, что заявление подлежит удовлетворению в полном объеме по следующим  
основаниям.

Как следует из заявления, конкурсному управляющему должника после  
признания ООО «ПСК ЭКОКАМЕНЬ» банкротом и введения в отношении общества  
процедуры конкурсного производства руководителем должника не была передана  
бухгалтерская документация, печати, штампы, материальные и иные ценности  
должника, что послужило для конкурсного управляющего причиной невозможности  
сбора конкурсной массы.

Также конкурсным управляющим указано на совершение сделок должником в пользу Майорова С.В. по выдаче наличных денежных средств в общей сумме 4 106 810 руб.

Настаивая на удовлетворении предъявленных требований, конкурсный управляющий сослался на нарушение ответчиком положений ст.ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ единоличным исполнительным органом (генеральным директором) ООО «ПСК ЭКОКАМЕНЬ» с 20.12.2017 до введения конкурсного производства являл Майоров С.В.

Требования кредиторов, а также текущие обязательства не были погашены в ходе конкурсного производства и составили 9 954 017,81 руб.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения конкурсного управляющего в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Майоров С.В. на основании ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы;

документы, хранение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены.

Ответственность, предусмотренная ст. 61.11 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, соответственно, для ее применения должна быть установлена вся совокупность гражданского правонарушения, включая виновность действий ответчика.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.06.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его

действия (часть вторая пункта 3 статьи 56), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Из смысла приведенных правовых норм и разъяснений высших судов следует, что необходимыми условиями для возложения субсидиарной ответственности по обязательствам должника на учредителя, участника или иных лиц, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо имеют возможность иным образом определять его действия, являются наличие причинно-следственной связи между использованием данными лицами своих прав и (или) возможностей в отношении должника и действиями (бездействием) должника, повлекшими его несостоятельность (банкротство), при обязательном наличии вины этих лиц в банкротстве должника.

В силу положений [части 1 статьи 65 АПК РФ](#), конкурсный управляющий как заявитель в рамках обособленного спора о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего лица, должен доказать, что отсутствие документов бухгалтерского учета и отчетности повлекло невозможность формирования конкурсной массы.

Согласно представленному реестру требований кредиторов должника включены требования Серебрянниковой А.А. в размере 7 872 821, 55 руб. основного долга, 2 000 000 руб. неустойки, 60 000 руб. расходов по госпошлине – в третью очередь удовлетворения, в размере 10 000 руб. компенсации морального вреда - в первую очередь удовлетворения, а также требования уполномоченного органа в лице ИФНС России № 1 по г.Москве в размере 11 196,26 руб. (пени) - в третью очередь удовлетворения.

Размер задолженности ООО «ПСК ЭкоКамень» перед Серебрянниковой А.А. установлен вступившим в законную силу Решением Басманного районного суда города Москвы от 28.03.2016 г. по делу № 2-31/16с, которым с должника в пользу Серебрянниковой Анны Андреевны взысканы по договору подряда авансовые платежи 7 872 821, 55 руб. основного долга, 2 000 000 руб. неустойки, 60 000 руб. расходов по госпошлине, 10 000 руб. морального вреда.

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, а именно бухгалтерской отчетности должника, валюта баланса должника за 2013 год составила 662 000 руб., за 2014 год – 658 000 руб., 2015 год 137 000 руб.

Согласно ст. 5 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" объектами бухгалтерского учета экономического субъекта являются: 1) факты хозяйственной жизни; 2) активы; 3) обязательства; 4) источники финансирования его деятельности; 5) доходы; 6) расходы; 7) иные объекты в случае, если это установлено федеральными стандартами.

В силу ч. 1 ст. 6 ФЗ "О бухгалтерском учете" экономический субъект обязан вести бухгалтерский учет в соответствии с настоящим Федеральным законом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 7 ФЗ "О бухгалтерском учете" ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

Таким образом, суд приходит к выводу об искажении Майоровым С.В. бухгалтерской отчетности ввиду неотражения хозяйственных операций общества.

Каких-либо разумных пояснений относительно выбывших из бухгалтерской отчетности активах должника в виде денежных средств как авансовых поступлений, а также дебиторской задолженности Майоровым С.В. как руководителем должника не представлено, в связи с чем суд приходит к выводу о том, что презумпция абз. 2, 4 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве не опровергнута.

При этом судом отклоняются доводы возражений ответчика в части сделок по получению им наличных денежных средств со счета общества, поскольку представленные товарные чеки, а также договор аренды не свидетельствуют об

осуществлении трат в интересах общества, арендодателем по договору аренды выступает Майоров С.В. лично, доказательств оприходования ООО «ПСК ЭкоКамень» приобретенных товарно-материальных ценностей не представлено.

С учетом размера валюты баланса должника, а также размера реестра требований кредиторов должника, суд приходит к выводу, что указанные снятия наличных денежных средств оказали значительный отрицательный экономический эффект на деятельность общества, в связи с чем, суд приходит что указанные сделки по изъятию денежных средств из оборота общества привели к возникновению признаков неплатежеспособности у должника.

Суд также принимает во внимание доводы конкурсного управляющего в отношении исполнительного производства, возбужденного в отношении Майорова С.В. по исполнительному листу, выданному на решение Арбитражного суда г. Москвы по настоящему делу, в части обязанности руководителя должника в течение трех дней передать бухгалтерскую и иную документацию должника, печати, штампы, материальные и иные ценностей конкурсному управляющему.

Согласно постановлению СПИ ОСП по ЦАО №3 УФССП России по Москве Жердецкого Д.В. исполнительное производство №140699/17/77055-ИП окончено ввиду невозможности исполнения обязывающего должника совершить определенные действия исполнительного документа.

Каких-либо доводов в обоснование невозможности исполнения требований суда в данной части ответчиком не представлено.

Конкурсный управляющий представил в обоснование размера субсидиарной ответственности реестр требований кредиторов. Размер ответственности судом проверен и признается обоснованным, соответствующим положениям п. 11 ст. 61.11. Закона о банкротстве.

Проверив и оценив все представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями ст. 61.11 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", принимая во внимание разъяснения, изложенные в пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", суд приходит к выводу о наличии оснований для привлечения Майорова С.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 9 954 017,81 руб.

Таким образом, заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 184-186, 188, 223 АПК РФ, суд

#### О ПРЕДЕЛИ:

Привлечь Майорова Сергея Вячеславовича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ПСК ЭкоКамень» и взыскать с Майорова Сергея Вячеславовича в пользу ООО «ПСК ЭкоКамень» денежные средства в размере 9 954 017,81 руб.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Судья

С.С. Истомин



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

определение

Дело № А40-222649/16-78-172 «Б»

г. Москва

18 декабря 2018 г.

Резолютивная часть определения оглашена 04 декабря 2018 г.

Полный текст определения изготовлен 18 декабря 2018 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
 судьи Истомина С.С., единолично,  
 при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Эмухвари Р.Р.,  
 рассмотрев в открытом судебном заседании по делу о банкротстве ООО «ПСК  
 ЭкоКамень» (ИНН 7701901165 ОГРН 5107746036074),  
 заявление конкурсного управляющего Ермакова Р.С. к ответчику Майорову С.В.  
 о признании сделки недействительной и применении последствий ее  
 недействительности,  
 В заседание явились: от конкурсного управляющего – Юшков Д.В. по дов. от  
 20.11.2018, от ответчика – Майоров С.В. (паспорт), Башилов Б.И. по дов. от 31.03.2018

### УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29 июня 2017 года ООО «ПСК  
 ЭкоКамень» (ИНН 7701901165 ОГРН 5107746036074) признано несостоятельным  
 (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным  
 управляющим должника утвержден Ермаков Р.С.

Производство по делу о банкротстве должника возбуждено 01.12.2016.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление  
 конкурсного управляющего должника о признании недействительными сделок в виде  
 получения Майоровым С.В. с расчетных счетов должника денежных средств в общей  
 сумме 4 756 810 руб. и применении последствий недействительности сделок

Представитель конкурсного управляющего поддержал заявление в полном  
 объеме.

Представитель ответчика по заявлению возражал, представил дополнительные  
 доказательства к материалам дела.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив  
 относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а  
 также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к  
 следующим выводам.

Как следует из материалов дела, ответчиком с расчетных счетов должника в  
 период с 21.04.2014 по 30.05.2016 были сняты денежные средства в общей сумме  
 4 756 810 руб. с назначениями на хозяйственные нужды, на заработную плату и  
 выплаты социального характера, возврат займа учредителю, прочие выдачи, что  
 подтверждается первичными платежными документами.

Согласно п.1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или  
 другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в  
 соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям  
 и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Оспариваемые сделки за период с 25.12.2015 по 30.05.2016 на сумму 537 000 руб. совершены в годичный период до возбуждения производства по делу о банкротстве, остальные сделки – в трехгодичный, в связи с чем, к ним подлежат применению нормы ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно п. 1. ст. 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

С учетом разъяснений абз. 6 п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ №63 от 23.12.2010 суд не усматривает оснований для признания оспариваемой сделки недействительной в силу п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, поскольку снятие денежных средств как самостоятельная сделка не предусматривает встречного исполнения в принципе, поэтому не может быть оспорен по нормам п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Таким образом, оснований для признания оспариваемых сделок недействительной в силу п.1 ст. 61.2 Закона о банкротстве суд не усматривает.

Согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В силу п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ №63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

Для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Как следует из выписки из ЕГРЮЛ Майоров С.В. является единственным участником должника, а также являлся генеральным директором до введения процедуры конкурсного производства, в связи с чем, в силу положений ст. 19 Закона о банкротстве подлежит признанию заинтересованным лицом по отношению к должнику.

В результате совершения оспариваемых сделок из активов должника выбыли денежные средства, что свидетельствует о причинении вреда имущественным правам кредиторов.

При этом судом отклоняются доводы ответчика со ссылкой на расходование снятых наличных денежных средств на приобретение материалов в целях исполнения обязательств должника по договорам подряда, поскольку представленные товарные чеки, а также договор аренды не свидетельствуют об осуществлении трат в интересах общества, арендодателем по договору аренды выступает Майоров С.В. лично, доказательств оприходования ООО «ПСК ЭкоКамень» приобретенных товарно-материальных ценностей не представлено, доказательств возврата ООО ИСГК «ЭкоКамень» денежных средств по договорам займа ответчиком не представлено.

Также суд критически оценивает представленный ответчиком договор аренды между Майоровым С.В. и должником в отсутствие акта приема-передачи помещения, а также отсутствия обоснования предоставления указанного договора в материалы дела спустя 10 месяцев после принятия к производству рассматриваемого заявления с учетом субъектного состава спорных правоотношений.

Аналогичная оценка была дана судами данным обстоятельствам при рассмотрении заявления конкурсного управляющего о привлечении Майорова С.В. к субсидиарной ответственности. Вступившим в законную силу определением суда от 31.08.2018 Майоров С.В. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в том числе, ввиду совершения им оспариваемых сделок (пп. 1 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве).

Также как установлено указанным выше определением суда с учетом размера валюты баланса должника, а также размера реестра требований кредиторов должника, суд приходит к выводу, что указанные снятия наличных денежных средств оказали значительный отрицательный экономический эффект на деятельность общества, в связи с чем, суд приходит что указанные сделки по изъятию денежных средств из оборота общества привели к возникновению признаков неплатежеспособности у должника.

К тому же в реестр требований кредиторов должника включены требования уполномоченного органа, при этом периодом возникновения задолженности является 2014 год, также у должника согласно решению Басманного районного суда г. Москвы от 28.03.2016 по делу №2-31/16 в период с апреля по июль 2014 года возникли неисполненные обязательства перед Серебрянниковой А.А., которые также включены в реестр требований кредиторов должника, что свидетельствует о неплатежеспособном положении должника на момент совершения оспариваемых сделок.

С учетом заинтересованности ответчика по отношению к должнику суд приходит к выводу о наличии цели причинение вреда имущественным правам кредиторов, а также осведомленности ответчика об указанной цели.

Таким образом конкурсным управляющим доказана необходимая совокупность обстоятельства для признания оспариваемых сделок недействительными в силу положений п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

При этом как следует из разъяснений абз. 4 п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ №63 от 23.12.2010 наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено

злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав ( злоупотребление правом).

Вместе с тем принципы свободы договора и добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключают обязанности суда оценивать условия договора с точки зрения их разумности и справедливости.

Согласно разъяснениям, данным в п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов

Ввиду установленных обстоятельств причинения вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения оспариваемых сделок, а также установленной заинтересованности сторон сделки, суд приходит к выводу, что сделка совершена со злоупотреблением правом (ст. 10 ГК РФ), в связи с чем, подлежит признанию недействительной (ст. 168 ГК РФ).

К тому же действия по возврату учредителю займа в условиях неплатежеспособности должника не отвечают принципу добросовестного поведения со стороны ответчика.

В силу ч. 1, 2 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, в связи с чем с ответчика подлежат взысканию денежные средства в размере 4 756 810 руб. в конкурсную массу должника..

Судом приняты во внимание все доводы возражений ответчика, но они не могут служить основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Таким образом, заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 184-186, 188, 223 АПК РФ, суд,

#### О ПРЕДЕЛИ:

Признать недействительной сделку по получению Майоровым С.В. с расчетного счета ООО «ПСК ЭкоКамень» денежных средств в общей сумме 4 756 810 руб.

Применить последствия недействительной сделки:

Взыскать с Майорова Сергея Вячеславовича в пользу ООО «ПСК ЭкоКамень» денежные средства в размере 4 756 810 руб.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в десятидневный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

С.С. Истомин