



1007

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
115191 г. Москва, ул. Б. Тульская, д.17
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в принятии обеспечительных мер

г. Москва
2009г.

Дело № А40-

Судья
рассмотрев ходатайство:
о принятии мер по обеспечению иска

Суд установил

обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным (незаконным) решения ИФНС России № по г. Москве от 2009г. № о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Одновременно от заявителя поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия решения ИФНС России № по г. Москве от 2009г. № о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения до вынесения решения по существу спора Арбитражным судом г. Москвы и вступления решения суда первой инстанции в законную силу.

Заявитель считает что, единовременное исполнение обжалуемого решения в виде взыскания суммы налогов, пеней и налоговых санкций в размере руб. до рассмотрения спора по существу приведет к негативным последствиям для заявителя, а именно причинит значительный ущерб, который повлияет на финансово-хозяйственную деятельность. Выполнение требований указанных в оспариваемом решении налогового органа, до рассмотрения Арбитражным судом г. Москвы дела по существу, существенно затруднит исполнение судебного решения.

Заявитель полагает, что по окончании судебного разбирательства, у него сохранится возможность исполнения решения налогового органа, в случае если разрешение спора произойдет в пользу Инспекции

Заявитель считает, что в результате удовлетворения ходатайства не произойдет нарушения баланса частных и общественных интересов.

Рассмотрев поступившее заявление, суд не находит оснований для его удовлетворения.

Согласно ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с ч. 3 ст. 199 АПК РФ по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действия оспариваемого акта.

Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что в случае непринятия обеспечительных мер могут возникнуть последствия, указанные в ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

Суд принимает во внимание то, что на основании ст. 46 НК РФ Инспекция обладает правом на беспорядный порядок взыскания налогов, пени и штрафных санкций, в случае неисполнения направленного заявителю требования об уплате сумм налогов, пени и штрафов.

Согласно ст. ст. 45-47 НК РФ принудительное исполнение предусматривает принятие налоговым органом иных ненормативных правовых актов и совершение предусмотренных законом действий по исполнению обязанности в принудительном порядке (выставление требований, принятие решений о взыскании, выставление инкассовых поручений и др.).

Взыскание налога производится путем направления в банк, в котором открыты счета налогоплательщика, инкассового поручения на списание и перечисление в соответствующие бюджеты необходимых денежных средств со счетов налогоплательщика.

Также суд принимает во внимание доводы общества о том, что налоговым органом может быть начата процедура принудительного исполнения оспариваемого решения. Тем не менее, доводы носят лишь предположительный характер взыскания оспариваемых денежных средств. Доказательств, подтверждающих реальную возможность ущемления имущественных интересов общества на дату обращения в суд не представлено.

Общество утверждает, что возврат взысканных сумм затруднен объективными особенностями деятельности налоговых органов и законные интересы Общества немедленно восстановлены быть не могут, в то же время при принятии судебного акта в пользу налогового органа применение обеспечительных мер не повлияет на возможность исполнения решения суда.

Суд расценивает данные доводы как необоснованные, так как процедура возврата денежных средств законодательно закреплена ст. 79 НК РФ, имущественные потери лиц компенсируются выплатой процентов, начисляемых за период с момента взыскания по день фактического возврата.

Суд считает, что заявителем не доказано, что не принятие обеспечительных мер нанесет значительный ущерб заявителю, взыскание начисленных сумм налогов, штрафов и пени в соответствии с оспариваемым решением, повлечет за собой, невозможность исполнения поручений клиентов, выплаты заработной платы работникам и значительный ущерб Общества.

В соответствии с позицией, изложенной в п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер.

При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ суд первой инстанции учитывает:

разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Исходя из необходимости соблюдения баланса частных и публичных интересов при применении обеспечительных мер, суд должен оценить необходимость принятия обеспечительной меры по приостановлению оспариваемого Решения.

В силу статьи 93 Кодекса отсутствие данных оснований влечет отказ в обеспечении иска.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в п.п. 3, 6 Информационного письма от 13.08.2004 г. № 83 разъяснил, что недопустимо приостановление действия

актов, решений государственных и иных контролирующих органов, если основания полагать, что приостановление действия акта, решения может нарушить баланс интересов заявителя и интересов третьих лиц, публичных интересов, а также может повлечь за собой утрату возможности исполнения оспариваемого акта, решения при отказе в удовлетворении требования заявителя по существу спора.

Заявитель не обосновал свое заявление и не представил суду достаточно доказательств, которые в совокупности позволяют оценить, повлечет ли неприятие судом мер по обеспечению иска причинение значительного ущерба заявителю, подтверждающих, что неприятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Руководствуясь ст. ст. 90-94, п. 3 ст. 199 АПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления [redacted] о принятии обеспечительных мер отказать.

Определение может быть обжаловано в месячный срок путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ:

[redacted] *амд. м.*
Иск [redacted]

